



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4534/2025-2

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Davora Pustijanca, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u predstečajnom postupku nad stečajnim dužnikom MATELL DENTAL CENTAR INVESTICIJE d.o.o., OIB 45669652199, Vodice, Ulica braće Ćirila i Metoda 2, odlučujući o žalbi vjerovnika Ante Čičin Šaina, OIB 40902252452, iz Vodica, Brunac 47, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-302/2025-24 od 5. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. studenog 2025.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba vjerovnika Ante Čičin Šaina iz Vodica, ukida rješenje Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-302/2025-24 od 5. studenog 2025. i predmet vraća istom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj St-302/2025-24 od 5. studenog 2025. odbačena je prijava tražbine vjerovnika Ante Čičin Šaina iz Vodica, u iznosu od 55.000,00 EUR kao nepravovremena.

2. U obrazloženju navedenog rješenja prvostupanjski sud je utvrdio da je vjerovnik Ante Čičin Šain iz Vodica neposredno podnio Financijskoj agenciji prijavu dospjele tražbine u iznosu od 55.000,00 EUR te da je prijavu tražbine Financijska agencija objavila na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova 20. listopada 2025. u 13,10 sati.

2.1. Osim toga, utvrđeno je da je rješenje o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom Matell dental centar investicije d.o.o., Vodice, poslovni broj St-302/2025-6 doneseno 1. rujna 2025. te da su tim rješenjem pozvani vjerovnici da u roku od 21 dana od dana dostave predmetnog rješenja prijave svoje tražbine nadležnoj jedinici Financijske jedinice. Budući da je rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova istoga dana 1. rujna 2025., smatra se da je istekom 9. rujna 2025. predmetno rješenje dostavljeno svim sudionicima konkretnog predstečajnog postupka, pa je rok za prijavu tražbina vjerovnicima istekao 30. rujna 2025.

2.2. Prvostupanjski sud je utvrdio i da se Financijska agencija očitovala da nije zaprimila prijavu tražbine vjerovnika Ante Čičin Šain iz Vodica poštanskim putem, već da ju je predmetni vjerovnik predao neposredno u pisarnicu Financijske agencije, Regionalni centar Split, dana 17. listopada 2025.

2.3. Nadalje je prvostupanjski sud utvrdio kako je zaključkom od 27. listopada 2025. naložio vjerovniku Anti Čičin Šainu da dostavi dokaz da je prijava tražbine predana na pošti 29. rujna 2025. budući da sud to nije mogao utvrditi iz priloga koji je bio objavljen zajedno sa prijavom tražbine na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Vjerovnik Ante Čičin Šain je postupio po zaključku suda te je u spis dostavio podnesak u kojem predlaže da sud uvaži njegovu prijavu tražbine koju je predao 29. rujna 2025. na pošti u Austriji, a koja prijava se zagubila, zbog čega je istu prijavu ponovo podnio 17. listopada 2025.

2.4. Također je prvostupanjski sud utvrdio iz dostavljenog prijevoda priloga da se radi o računu Austrijske pošte AG broj 23560150960757 od 29. rujna 2025. koji glasi na ukupan iznos od 8,05 EUR i odnosi se na 1 pismo austrijsko u iznosu od 1,00 EUR, premium 0,30 EUR, 1 prioritet pismo Srbija u iznosu od 1,40 EUR, dostava dokumenata, 1 prioritet pismo Hrvatska 1,40 EUR te preporučena pošta 3,95 EUR, dok primatelj nije naveden, iako je na računu navedeno da se preporuča rukom pisana nadopuna primatelja.

2.5. Ocijenivši kako sud nije sa sigurnošću mogao utvrditi da je vjerovnik Ante Čičin Šain doista pravodobno predao na pošti u Austriji prijavu tražbine budući da su u poštanskom računu od 29. rujna 2025. navedene samo količine pismena koje su predane na pošti, vrsta pismena, te iznos koliko koja usluga košta, donio je pobijano rješenje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio vjerovnik Ante Čičin Šain iz Vodica u kojoj navodi da je 29. rujna 2025. uputio iz Austrije prioritetnu poštu na adresu Fine u Splitu koja nikad nije pristigla u Finu te da je istovjetne dokumente poslao ponovno 17. listopada 2025. Ističe da poštanski djelatnici u Austriji nisu u mogućnosti izdati potvrdu o tome da je pošiljka poslana na Finu, nego samo da je poslana u Hrvatsku. Uz žalbu žalitelj privija i dokument o trajnom prebivalištu u Austriji preveden na hrvatski jezik.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj: 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 70/19., 80/22., 114/22. i 155/23.) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15., 104/17., 36/22. i 27/24.), u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je pobijano rješenje nepravilno.

6. Odredbom članka 34. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da rješenje o otvaranju predstečajnoga postupka mora sadržavati poziv vjerovnicima da nadležnoj jedinici Financijske agencije, u roku od 21 dan od dana dostave toga rješenja, prijave svoje tražbine. Prijavu tražbine podnesenu nakon isteka roka za prijavljivanje sud će odbaciti rješenjem (članak 36. stavak 6. Stečajnog zakona).

7. U konkretnom slučaju prvostupanjski sud je odbacio prijavu tražbine žalitelj uz obrazloženje da nije sa sigurnošću mogao utvrditi je li prijava na vrijeme predana na pošti u Austriji.

8. Ovaj sud primjećuje da je i prijava tražbine koju je žalitelj podnio izvan roka i koja je nesporno zaprimljena na FINA-i u Splitu također predana na pošti u Austriji. Također, za tu prijavu žalitelj je privio spisu jednaku potvrdu o poslanoj pošiljci kao i za prijavu poslanu (prema žaliteljevim tvrdnjama) 29. rujna 2025., dakle, u roku.

9. Prema shvaćanju ovog suda okolnosti konkretnog slučaja upućuju na to da je žalitelj prijavu tražbine podnio u roku, ali je ta prijava zagubljena.

10. Iako tu činjenicu nije moguće utvrditi sa potpunom 100%-tnom sigurnošću, ovaj sud je mišljenja da u okolnostima ovog predmeta nije bilo moguće primijeniti odredbu članka 36. stavka 6. Stečajnog zakona o postupanju s nepravovremeno podnesenim prijavama, jer bi takvim postupanjem žalitelju, bez njegove krivnje, bio uskraćen pristup sudu. Zbog toga je ostvarena i bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona.

11. Stoga je valjalo odlučiti kao u izreci primjenom odredbe članka 380. točke 3. Zakona o parničnom postupku u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

12. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će žaliteljevu tražbinu uzeti u obzir kao pravodobno prijavljenom tražbinom i dalje shodno postupiti.

Zagreb, 26. studenog 2025.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-3087f-dc3ee**

Kontrolni broj: **09627-b0613-85c04**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.